

**личность
мораль
воспитание**

Серия художественно-публицистических
и научно-популярных изданий

В.Т. ЛИСОВСКИЙ

**ЧТО
ЗНАЧИТ
БЫТЬ
СОВРЕМЕННЫМ**



С чего начинается зрелость? Путь к профессии. Кем быть? Каким быть? Интересно ли ты живешь? Как понимать односторонность в развитии личности? Что такое «интеллектуальное мещанство»? Как воспитывается убежденность? Мода и вкус, мода и современность. Может ли мода быть уродливой? Что представляет собой «интеллектуальная мода»? Как формируется личность? Социальная зрелость и гражданская ответственность. Что значит найти себя? Какое место в твоей жизни занимает книга? Быть современным, а не казаться. Фальшивые кумиры. Что такое идоломания? Существует ли «молодежная культура»? Что ты думаешь о своем сверстнике? Что значит соответствовать духу времени?

В. Т. Лисовский

ЧТО
ЗНАЧИТ
БЫТЬ
СОВРЕМЕННЫМ?

СОДЕРЖАНИЕ

- 5 К ЧИТАТЕЛИЮ
- 12 С ЧЕГО НАЧИНАЕТСЯ ЗРЕЛОСТЬ?
- 32 ПУТЬ В ПРОФЕССИЮ
- 58 ИНТЕРЕСНО ЛИ ТЫ ЖИВЕШЬ?
- 72 ЭТИКА... С АРИФМЕТИКОЙ?
- 91 БЫТЬ, А НЕ КАЗАТЬСЯ!
- 106 ХИППИ-ЭНД
- 131 ФАЛЬШИВЫЕ КУМИРЫ
- 157 ВОСПИТЫВАТЬ УБЕЖДЕННОСТЬ
- 184 МОЛОДЕЖЬ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ
- 202 ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ЛИЧНОСТЬ
МОРАЛЬ
ВОСПИТАНИЕ

Серия художественно-публицистических
и научно-популярных изданий

В. Т. ЛИСОВСКИЙ

ЧТО ЗНАЧИТ БЫТЬ СОВРЕМЕННЫМ?

Издание 2-е,
дополненное

Москва
Издательство
политической литературы
1980

Лисовский В. Т.

Л63 Что значит быть современным?—
2-е изд., доп.— М.: Политиздат, 1980.—
207 с.— (Личность. Мораль. Воспита-
ние).

В книге доктора философских наук, лауреата премии Ленинского комсомола В. Т. Липовского на материалах диспутов и социологических исследований рассматриваются вопросы, интересующие молодежь: с чего начинается зрелость? Можно ли в юности выбрать профессию на всю жизнь? Как воспитывается убежденность? Что представляет собой «интеллектуальная мода»? Что значит быть современным? И ряд других.

Автор разоблачает фальшивых кумиров, рекламируемых в буржуазном обществе.

Первое издание вышло в 1976 году. Второе издание существенно дополнено на основе материалов новых диспутов и читательских писем.

Книга рассчитана на широкий круг молодых читателей.

Л 10505-081 66.017.85
079(02)-80 145-80 0303010000 1МИ7

© ПОЛИТИЗДАТ, 1980 г.

Вероятно вам, читатель, приходилось слышать такие слова: «Не та пошла молодежь, мы в свое время были не такими... А сейчас: и поведение не то, и моды не те...» Ничего нового в подобных разговорах нет. Говорят, что еще при раскопках в Древней Греции нашли дощечку, на которой якобы было написано: «Не та пошла молодежь».

По этому поводу очень хорошо сказал писатель Борис Полевои: «Как редактору «Юности» мне, к сожалению, порой приходится слышать от моих ровесников сетования насчет того, что, мол, когда мы были молоды, то все у нас было лучше, и даже солнышко вроде ярче светило... А теперь, мол, молодые отращивают длинные волосы, танцуют разные там «шебеки» и «мамбы»

По-моему, все это чепуха. Все мои наблюдения за современной молодежью укрепляют уверенность, что они ничем не хуже нас, а может, в чем-то даже и получше».

В молодежных аудиториях часто возникают дискуссии на темы: «Что значит найти себя?», «С чего начинается зрелость?», «Можно ли в юности выбрать профессию на

всю жизнь?», «Интересно ли ты живешь?», «О романтике подлинной и мнимой», «Что такое самоутверждение личности?», «Кем быть?», «Каким быть?» Часто все эти споры включают в себя и очень важную для каждого молодого человека проблему: «Что значит быть подлинно современным?»

За период с 1963 по 1980 год автор предлагаемой читателю книги принял участие в качестве ведущего в более чем 250 диспутах, которые состоялись в Москве, Ленинграде, Киеве, Минске, Новосибирске, Риге, Калинине, Симферополе, Томске, Кызыле, Магнитогорске, Петрозаводске, Ярославле и других городах и поселках страны.

И где бы ни проходили эти диспуты: в большом столичном Дворце культуры или маленьком сельском клубе, на заводе или отдаленной комсомольской стройке, их участники одинаково заинтересованно говорили о том, что их волнует, пытались вскрыть причины появления так называемых «духовных дегустаторов», «интеллигентальных мещан», «центровых мальчиков и девочек», «хиппующих» невежд — словом, разного рода элементарных прожигателей жизни. В книге использованы материалы наиболее интересных диспутов, в которых принимали участие представители разных поколений.

Напомним, что еще в 20-е годы, когда порой шли кажущиеся сегодня наивными споры, носить ли комсомольцу галстук, диспуты помогали в борьбе за утверждение норм новой, коммунистической морали, против отсталых взглядов и отрицательных яв-

лений. Интерес к диспутам исключительно возрос и в последние годы. Это объясняется стремлением молодежи к более динамичным формам общения, позволяющим в полной мере выразить свое отношение к происходящим событиям, отстоять свои убеждения. Хорошо организованный диспут вовлекает его участников в активное обсуждение актуальных проблем, учит думать, спорить. Рожденная в ходе горячих дискуссий, истина глубоко осмысливается и усваивается молодежью, становится в конце концов ее нравственным капиталом, своеобразным жизненным компасом, руководством к действию.

После выхода в 1976 году первого издания этой книги издательство и автор получили много писем от читателей — молодых и старшего возраста.

В числе откликов, полученных на первое издание книги, было и такое письмо: «Здравствуйте, уважаемая редакция!

Зовут меня Александр, учусь в 10-м классе. Недавно у своего товарища я увидел небольшую книгу «Что значит быть современным?». Речь в ней шла о «центровой молодежи», «интеллигентальных мещанах», молодых людях, делающих из поп-певцов идолов. Во всем я почти согласен с автором, но одно меня очень поразило. Насколько я понял, В. Т. Лисовский плохо отзывался о рок-музыке. Я страстный поклонник ансамблей «Битлз», «Дип Перпл», «Лед Зеппелин» и других. Но, в отличие от некоторых «любителей» рок-н-ролла, из своих кумиров я идо-

лов никогда не делаю. Для меня они просто выдающиеся музыканты. Если я правильно понял автора книги, то «Битлз» и «Роллинг стоунз» — заурядные музыканты, а главное, несерьезные. По-моему, их мастерством нельзя не восхищаться.

Александр Ежков.
Поселок Красная Горбатка
Владимирской области».

Я ответил Саше: «С интересом прочел Ваше письмо по поводу моей книги. Благодарю за замечания и предложения, которые постараюсь учесть при подготовке второго издания. Согласен, что, к сожалению, скучно рассказывают о рок-музыке наше радио и телевидение. Советую прочесть книгу Олега Феофанова «Музыка бунта» (М., Детская литература, 1975). Меня очень огорчило, что Вы невнимательно прочли мою книгу, Саша, не обижайтесь, но в 10-м классе надо уже уметь внимательно читать то, что пишут другие. Я не писал, что «Роллинги...» и «Битлз» — заурядные музыканты. Наоборот, я подчеркивал, что «от бунтарской, анархической беспоковщины ансамбль «Битлз» вплотную подошел к самым серьезным проблемам...» и т. д., что «концерты ансамбля «Битлз» стали форумами, на которых молодежь в своеобразной форме «приобщалась к социальным проблемам».

И «Роллинги», несомненно, незаурядные музыканты. Мик Джеггер — образованный человек, и, смыв с лица грим, берет в руки произведения древнегреческих поэтов. Одна-

ко очень жаль, что его талант используется для оглушения молодежи, а герой песен стал злой, жестокий, сексуальный человек.

В книге я анализирую не художественные достоинства или недостатки любимых вами западных поп-групп, а проблемы формирования «идолований». И когда талант используется в этих целях, то вред наносится куда больший, чем тогда, когда выступают ансамбли типа «Сексуальные пистолеты».

С уважением
В. Лисовский».

Между мной и Сашей завязалась переписка, которая длится уже более двух лет. Саша окончил школу, работает на заводе, увлекается музыкой, много читает.

Хочу подчеркнуть, что позиция моего юного оппонента типична для многих вступающих в жизнь молодых людей. Оговорюсь сразу, что мне импонирует честность и принципиальность Саши, умение спорить и отстаивать свою точку зрения, признавать ошибки. В процессе подготовки нового издания книги я обратился к Саше Ежкову и к ряду других читателей с просьбой высказать свои предложения и советы. Первым откликнулся Саша: «Трудную задачу Вы мне задали. Постараюсь быть объективным. Книга Ваша затрагивает больше социальные вопросы, чем музыкальные. Поэтому продолжайте развивать и дальнее темы мещанства, псевдоинтеллектуализма.

Сейчас (это мои личные наблюдения) некоторые молодые люди, желая, например,

произвести впечатление на девушку, поразить собеседника своей осведомленностью, оперируют научными понятиями, а в разговорах о современной западной музыке называют «поп» или «рок-группы», но чаще всего бывает, что они ничего о них не знают и музыку в их исполнении даже не слышали.

Насчет музыкальной идоломании. Расскажите поподробнее о «Битлз». Кто они такие, что за люди. Напишите о «панк-роке», о том, что дает человечеству серьезный рок — новое искусство, созданное молодежью.

С уважением
Александр Ежков».

А вот что написал в своем письме студент Благовещенского педагогического института Сергей Александров: «Мне очень часто приходится сталкиваться с любителями западной «поп-музыки». Не знаю, чем она их привлекает, но, когда начинаешь спрашивать о пользе этой музыки, доказывать все ее зло, которое она приносит, эти любители способны вцепиться в горло. Они не признают ни классической, ни народной музыки...

Посмотришь на вечеринке на такого любителя, на то, как его лихорадит, когда играет западный ансамбль, сидит он с перекошенным лицом, глаза из орбит вылезли и дергается в буквальном смысле слова, становится противно и жалко его. Когда спрашиваешь, чем же привлекает тебя эта музыка, отвечает: «Техника игры у них отличная, много денег и всемирная известность». А изнанки «идоломании» они не хотят видеть...»

Подобных писем пришло немало. К ним мы еще вернемся. Паряду с письмами в этой книге, как и в предыдущем ее издании, широко используются материалы многочисленных диспутов, а также данные конкретно-социологических исследований, проведенных автором и его коллегами из Института комплексных социальных исследований при Ленинградском государственном университете.

ФАЛЬШИВЫЕ КУМИРЫ

Французский писатель Поль Гимар как-то заметил: «Первую треть этого века у нашей молодежи были властители душ — писатели. Для понимания их требовалось как минимум уметь читать. Во второй трети воображение будоражили кинозвезды. Чтобы увидеть их, нужно было ходить в кинотеатры. Сейчас главенствующее место заняли поп-идолы. Знакомство с ними не нуждается в малейшем телодвижении, не говоря уже о напряжении чувств или ума. Их голоса и лица вламываются в дом через транзисторы и экраны телевизоров, и ускользнуть от них нельзя ни в сердце Сахары, ни во льдах Гренландии».

Молодежь ищет образцы поведения, юность жаждет кумиров, на которых можно было бы равняться, брать с них пример. А ей чаще всего подсовывают различных «идолов». На рекламу идоломании буржуазия не жалеет средств.

В Англии в течение длительного времени идолом не привыкших особенно задумываться молодых девушек была манекенщица по кличке Твигги, что означает «девушка-

тростинка». Однажды ее спросили: «Мисс Твигги, как вы относитесь к Хиросиме?» Манекенщица удивилась: «А что это такое?» Даже буржуазные журналисты называли Твигги «существом с куриными мозгами».

В свое время на Западе огромной популярностью пользовался ансамбль «Битлз». Вот рекламный проспект ансамбля:
«Познакомьтесь! Битлы!

Эти четверо — Джон Леннон, Джордж Харрисон, Ринго Старр, Пол Маккартни — пишут, играют и поют музыку огромной силы, наполненную шутками и простодушным юмором, который заставляет слушателей чувствовать искреннюю радость. Это не ритмы и блузы. Это даже не рок-н-ролл. У них собственное особенное звучание. Как определил руководитель группы Леннон, «наша музыка, — ну, это просто наша музыка».

Как бы это ни было названо, битлсовская оглушающая раскатистая музыка вызывала реакцию, которую сами англичане назвали «битломанией». Битлы по воле рекламы играли роль «длинноволосых» идолов, чей успех прекрасно иллюстрировал миф о «свободе личности» в буржуазном обществе. Не случайно их экстравагантные выходки всемерно раздувались прессой, создавая вокруг ансамбля атмосферу нездоровой сенсационности.

Джон Леннон как-то признался: «Нужно быть негодяем, чтобы пройти через все это. Конечно, мы их (слушателей. — В. Л.) тоже дурачим, потому что знаем: они хотят, что-

бы их дурачили, они дали нам свободу себя дурачить. Бывает, мы говорим друг другу: давай всунем сюда что-нибудь, пусть они поломают себе голову...»

Что только ни делала эта группа, чтобы привлечь к себе внимание. Однажды они даже появились на сцене в плавках, с сиденьями от унитазов на шее...

Не найдя счастья на родине, «Битлз» отправились в ФРГ, в Гамбург. Здесь Джон Леннон, чтобы расшевелить аудиторию, прыгал и катался на сцене. Порой они играли по двенадцать часов без перерыва. Но все безуспешно. Однако здесь, в Гамбурге, они записали свою первую пластинку — старинную английскую балладу «Мой дорогой далеко за морем», которая осталась незамеченной. Здесь же они приметили ударника Ринго Старра (Ричарда Старки) в выступавшей в Гамбурге другой английской группе под руководством Роми Сторма.

Не добившись успеха, квартет возвратился в Ливерпуль. Здесь их дела стали неожиданно поправляться. Они рекламировали себя как «Битлз» только что из Гамбурга». Большинство подростков принимало их за немцев. С начала 1961 по 1962 год квартет выступал в клубе «Пещера». Именно в это время они решают обзавестись длинноволосыми прическами так, чтобы голова напоминала спинку жука.

Затем произошло следующее. Несколько покупателей заказали в магазине пластинок в Ливерпуле, который принадлежал молодому дельцу Брайану Эпштейну, пластинку

«Мой дорогой далеко за морем». Поскольку в Англии ее не оказалось, Эпштейн выписал ее из Гамбурга. Прослушав пластинку, Эпштейн пригласил участников ансамбля для делового разговора, после которого была создана фирма грамзаписи. Руководитель фирмы Эпштейн определил свой доход в 25 процентов от сборов и стал, так сказать, «пятым из «Битлз».

Ансамбль меняет ударника — на место Пита Беста приглашают Ринго Старра.

Через год, 13 октября 1963 года, «Битлз» выступает в лондонском зале «Палладиум», их концерт транслируется по телевидению. Утром газеты наперебой рассказывают об этом концерте. Собственно, не о самом концерте, а о парадах полицейских, о жертвах столпотворения, о бегстве «Битлз» через черный ход. Сенсация. Начало битломании.

Битлы сразу же стали миллионерами. Больше того, ансамбль оказался столь dochной статьей британского экспорта, что королева собственоручно пожаловала им высшие ордена Британии.

Когда же в период всеобщего недовольства войной во Вьетнаме битлы высказали свое отрицательное отношение к этой войне, их «популярность» среди рекламодателей резко упала. Песня Пола Маккартни «Отдайте Ирландию ирландцам» вообще была запрещена радиостанцией Би-Би-Си. Вот вам и «свобода информации».

Как отмечал музыкальный критик О. Феофанов, от бунтарской, анархической бестолковщины ансамбль подошел вплотную к

самым серьезным проблемам. Концерты «Битлз» стали форумами, на которых молодежь в своеобразной форме и, может быть, впервые в жизни приобщалась к социальным проблемам.

Сегодня печать, радио, телевидение Запада гораздо меньше, чем десять лет назад, интересуются четырьмя парнями из ансамбля «Битлз». Причин для этого несколько. Ансамбль ливерпульских ребят распался. Один из участников, Ринго Старр, объяснил это так: «Наступил такой этап, когда каждый думал больше о своих интересах. Не стало общей воли, остались одни лишь личные амбиции... Каждый из нас пошел дальше своим путем...»

А еще совсем недавно руководитель ансамбля Джон Леннон заявлял: «Мы, битлы, теперь более популярны, чем Иисус Христос». И это недалеко от истины.

В Ньюкасле четыре тысячи поклонниковостояли всю ночь под проливным дождем, чтобы купить билеты на концерт «Битлз».

В Портсмуте очередьостояла 90 часов до открытия билетных касс, а две решительные шестнадцатилетние девушки провели на улице четыре ночи, чтобы удержать место в очереди.

В Карлисе фанатичные школьницы атаковали полицию в течение четырех часов в надежде попасть на концерт, на который все билеты уже были распроданы.

В Лондонском аэропорту у одной из журналисток юнцы беспрестанно целовали одетую в перчатку руку — они видели, что она

случайно похлопала по спине одного из битлов.

На вопрос: «Что вы знаете об Англии?» — одна молодая латиноамериканская фанатичка ответила так: «Англия, знаю. Это та страна, где живет королева и есть ансамбль «Битлз».

Однако было бы неверно видеть причины популярности этого ансамбля лишь в раздутии битломании.

Незаурядные музыканты «Битлз» обладали даром чувствовать настроение молодежи. И они отражали его в своих песнях. Они отобразили в них одиночество и разобщенность молодежи 60-х годов, отсутствие у нее истинных идеалов, стремление к романтике, тоску по настоящей юношеской любви.

Наиболее удачное выступление «Битлз» в кино — это музыкальная мультипликация «Желтая субмарина», сделанная в 1968 году вместе с художником Ханцем Эдельманом. Фильм этот — сатирическая сказка. Высмеивая поп-арт, пародируя причуды «технизовированного общества» и невыносимый ритм современной жизни, «Битлз» ополчается против милитаризма, против войны и страданий народов. Это удивительно светлый фильм, гимн красоте, радости жизни, любви.

Осенью 1968 года во время массовых молодежных манифестаций в США «Битлз» выпустил пластинку «Революция», направленную, в сущности, против ультралевого экстремизма «новых левых», проповедующих разрушение всего общества и прежде всего культуры. В этой пластинке «Битлз» про-

вогласил свое политическое кредо: «Революция без насилия». Они пели:

Все мы хотим изменить мир,
Но не ценой его уничтожения.

В конце 1969 года Джон Леннон ассигновал 30 тысяч фунтов стерлингов на проведение кампании за мир.

«Битлз» не жаловал религию, за что ему порой приходилось платить дорогой ценой.

После распада в 1970 году квартета песни его бывших участников стали еще более политически заостренными. Если раньше боялись, что «Битлз» потащит молодежь по дороге культурного регресса, — писала газета американских коммунистов «Дэйли уорлд», — то теперь стало ясным, что «Битлз» подключил все поколение к беспрецедентному культурному пробуждению¹.

На вопрос о том, почему распался ансамбль, Джон Леннон ответил так: «Мы мечтали что-то изменить в этом мире... но все осталось таким же. По-прежнему продают оружие Южной Африке, а черных убивают на улице. Люди по-прежнему живут в бедности, и по ним бегают крысы. Лишь толпы богатых бездельников расхаживают по Лондону в модных тряпках. Я больше не верю в миф о «Битлз». Нас было просто четверо, и мы имели успех — вот и все. Наша лучшая музыка не записывалась. Кто создал нам ре-

¹ См. Феофанов О. А. Музыка молодежного бунта. — США — экономика, политика, идеология, 1975, № 7, с. 42.

путацию «хороших парней»? Журналисты. Менеджеры. Им было выгодно. И все, кто вокруг нас увивался, имели возможность неплохо заработать».

Да, все те, кто приложил руку к выступлениям талантливых музыкантов, обогатились. А сами они оказались разобщенными, одинокими, уставшими от борьбы за то, чтобы остаться самими собой.

Правда, потом под нажимом новых продюсеров они вновь заиграли вместе... но их совместные выступления продолжались всего лишь до 1971 года, когда ансамбль распался¹.

«Музыкальная поэзия», как зовут на Западе сочинения четверки, присутствовала в радиопрограммах всегда. Но за последние два года эта музыка стала передаваться чаще.

По свидетельству итальянского буржуазного журнала «Эуропео», новые вспышки «битломании» отмечены двумя датами: 25 сентября 1976 года и 7 мая 1977 года. Первый раз это произошло, когда Пол Маккартни приехал в Венецию, чтобы принять участие в одном из концертов. Второй раз — когда по телевидению передавали фильм «Хелл!» На этот раз «битломания» захватила новое поколение, которое во время появления квартета было еще слишком маленьким, чтобы интересоваться музыкой. Разочарованная в скороспелых идолах, которые

рождаются и умирают в течение одного сезона, современная молодежь нашла утешение в аккордах и словах Джона, Пола, Джорджа и Ринго... «Большая индустрия» уже поняла, что может принести ей эта «новая волна», и наладила новый бизнес на старых мотивах. Фирма грампластинок «ЭМИ», продавшая 300 миллионов дисков с музыкой «Битлз», объявила, что вот-вот поступит в продажу альбом с тринадцатью пластинками: на двенадцати записаны известные уже песни, на тринадцатой — совершенно новые, которые еще никто не слышал. Ясно, альбом пойдет в продажу далеко не по доступной цене, но фирму это не волнует: такой товар не залежится.

...Пришли иные времена, на авансцену вышли иные кумиры. От «Битлз» осталось немало превосходных песен, которые взяли на вооружение певцы гражданского мужества. Не случайно Пит Сигер на одном из крупнейших антивоенных выступлений прогрессивной общественности Америки пел их песню: «Всюду слышим разговоры о министрах, о канистрах, размышления, заверения, запрещения, разрешения, наказания, поздравления. Пусть все слышат наше пение. Вот наша песня: «Дадим миру шанс!» Пой с нами вместе: «Дадим миру шанс!»

Социальным темам были в свое время посвящены песни и знаменитого на Западе ансамбля «Роллинг стоунс». На его концертах молодежь стала как бы «соучаствовать» в представлениях. Однако порой такие концерты заканчивались своеобразным массо-

¹ См. Боровой Я. «Битломания» и капкан шоубизнеса.— Советская культура, 1979, 8 марта.

вым психозом и приводили к актам вандализма. Так создавалась иллюзия свободы.

Отцы буржуазного общества рассуждают так: «Пусть попляшут, понеистовствуют в такт музыкальным ритмам, пусть ссорятся с шокированными родителями. Одним словом, пусть перебесятся...»

Слишком много хлопот причиняют хозяевам жизни эти молодые, когда их волнуют идеи социальной справедливости, политика, когда юношеский критицизм направлен против вещей посеребренее, чем мода.

И вовсе не случайно сменяют друг друга различные идолы кино, спорта, эстрады, заставляя от части молодежи истинные духовные ценности.

Штурмующая эстрады молодежь зачастую не замечает политической подкладки идоломании, не задумывается над вопросами, почему, например, антрепренеры ансамбля «Роллинг стоунс» вдруг оказались дорогими гостями чилийской хунты! Кому понадобилось, чтобы ударник битлов Ринго Старр украсил своим присутствием теннисный чемпионат в Иоганнесбурге, этом заповеднике расизма? Куда девалась социальная тематика в песнях ансамбля «Роллинг стоунс» и многих других вчерашних бунтарей? Дело в том, что мода на бунтарство, столь очевидно проявившаяся в поп-музыке, оказалась коммерчески рентабельной. Мощный спрут коммерции захватил в свои щупальца многих исполнителей «революционеров» и постепенно сумел свести на нет их социальное бунтарство. Поп-музыка стала

большим бизнесом. Подсчитано, что прослушивание пластинок в США занимает первое место среди других видов досуга. Ежегодно на приобретение пластинок и записанных магнитофонных кассет в стране тратится около 2 миллиардов долларов.

«Массовая культура» немыслима без стандарта, стереотипа. Прогрессивный западногерманский журналист Р. Рудорф следующим образом описывает «кухню» пропаганды идолов: «Хотя на музыкальный рынок выбрасывается еженедельно 150 пластинок (а число фирм грамзаписи и организаций, занятых их распространением, равно примерно 50), на ведущие места в хитпарадах западногерманских радиостанций каждую неделю выходят *одни и те же* песни. Слушателям подается дежурное блюдо — болтушка из визга пополам со сладким соусом. Те немногие номера, которые пользуются предпочтением фабрикантов-шлягеров, буквально вдалбливаются в уши «фэнам» — поклонникам. Вдалбливается одно облюбованное название за другим, поскольку никакая другая отрасль экономики в ФРГ не пользуется такой регулярной, прицельной и бесплатной рекламой по радио, как мафия шлягеров»¹.

Цинизм пронизывает деятельность руководителей бесчисленных клубов, которые объединяют идолопоклонников. Об этом рассказывает статья Жана Луи Гитара «Фанатики и их клубы», опубликованная в од-

¹ Ровесник, 1974, № 10, с. 17.

ном из буржуазных французских журналов: «Фанатик покупает все пластинки идола. Читает все, что о нем пишут. В конце концов он отождествляется со «своим» артистом. Они носят одинаковую прическу, сходно одеваются. У них одни и те же взгляды. На смену кинозвездам приходит поколение идолов поп-музыки и кумиров шоу-бизнеса».

Но музыкальные «идолы» молодежи, призванные быть «героями-освободителями», один за другим попадают в хитроумно расположенные отцами-бизнесменами капканы и подписывают контракты с теми, кого высмеивали в своих песнях. Так случилось, к примеру, с одним из известнейших исполнителей песен протеста — американским певцом Бобом Диланом.

В 1962 году Дилан написал песню «Завзывающий ветер», ставшую массовой песней движения за гражданские права и сделавшую его знаменитым. Песни Боба Дилана распевали борцы за гражданские права в США, участники походов против войны во Вьетнаме, сторонники движения за мир.

Боб смело вскрывал пороки «великого общества». Слушателей он покорял не столько голосом, сколько содержанием своих песен. Он славил любовь и проклинал войну, высмеивал стяжателей и псевдоинтеллектуалов. Пел о том, как тяжелый, изнуряющий труд убивает людей, о том, что патриотизм в Америке понимается лишь как защита интересов правящей верхушки. Именно это и хотели слышать в 60-е годы студенты и молодые рабочие. В школе ребята требовали от

преподавателей включить песни Дилана в программу английского языка, а в университетах его называли «самым любимым поэтом». Его слушали и понимали с полуслова. «Для меня, — говорил Дилан, — все очень просто и ясно. Я знаю себя и тех, кто рядом со мной. Мне никогда не приходилось писать о том, чего в действительности я не видел. Я пою о живых людях и вкладываю в слова только то, что знаю».

Боб Дилан в песнях откровенно издевался над законодателями, священниками и милитаристами, бросал вызов «культуре отцов».

Он пел о гражданских правах, о Вьетнаме, об атомных бомбах. Однако постепенно Дилан стал отходить от движения «молодежного протеста». Когда на одном из музыкальных фестивалей Дилан выступил не с песнями протеста, а с обыкновенной, чуть туманной лирикой, его встретили с нескрываемым разочарованием. Когда же он впервые вышел на сцену с инструментальным ансамблем рок-н-ролла и стал петь под его аккомпанемент песни модных ритмов, зал загудел. «А не продался ли Боб?» — спрашивали его поклонники. За Дилана ответила крупнейшая компания по производству пластинок: «Боб сделал уже миллион»¹.

Талант и искусство Дилан принес в жертву коммерции. «Политика — чушь», — говорит теперь Боб Дилан.

¹ См. Манаков А. Траектория Боба Дилана. — Литературная газета, 1977, 7 сентября.

А как безумствовала молодежь Запада на концертах «короля» рок-н-ролла Элвиса Пресли!

Напомним, что Элвиса Пресли величали «мистер Динамит», «великий бледнолицый». Черные брюки с зелеными лампасами, широкий ремень, желтая неизменная гитара — таким запомнили Элвиса Пресли в Америке. Молодые обожатели Элвиса считали его гордым бунтарем, воплотившим в себе их лучшие мечты, надежды и чаяния...

А за слепящим светом рампы была за-кулисная жизнь, далекая от романтики песен. Под псевдонимом полковника Берроуза в списках осведомителей ФБР значился не кто иной, как Элвис Пресли. В служебном меморандуме этой организации говорится, что в 1970 году во время гастролей в Вашингтоне Элвис посетил штаб-квартиру ФБР и встретился с начальником отдела исследований Джонсом. В ходе «доверительной беседы» «король» эстрады предложил Федеральному бюро свои услуги в качестве осведомителя. На кого же собирался доносить «мистер Динамит»? По словам Джонса, Пресли упомянул ряд певцов и музыкантов, которых он охарактеризовал как явно «неблагонадежных»! «Кумир» даже попросил встретиться лично с бывшим в то время директором ФБР Эдгаром Гувером, чтобы оговорить планы дальнейшего «сотрудничества». «В мире шоу-бизнеса мне часто приходится встречаться с людьми, чьи устремления не отвечают интересам Америки,— сетовал «великий бледнолицый»,— и

я, как американец, не могу смотреть на это сквозь пальцы». Гувер письменно поблагодарил Пресли за содействие и намекнул, что ФБР уже приняло к сведению его предложение и пожелания¹.

Во время посещения ФБР идол несовершеннолетних девиц заявил, что он всегда восхищался Эдгаром Гувером, что почитал сочинения шефа, такие, как «Мастера обмана», «Исследования о коммунизме». Пресли заявил, что, по его мнению, никто не сделал столько для своей страны, сколько сделал Гувер, и что он считает шефа ФБР самым великим из современных американцев.

В записке ФБР говорилось: «Несмотря на свой более чем странный внешний вид, Пресли — серьезный и искренний парень, который озабочен проблемами, стоящими перед молодежью. Он доказал на собственном примере, что Америка — это страна огромных возможностей, так как сумел из простого водителя грузовика стать звездой эстрады. Пресли признался, что длинные волосы и странная манера одеваться — всего лишь хитрости его бизнеса, и предложил указать на многочисленных молодых людей из числа своих друзей-артистов, настроенных против установленного порядка, хотя с ними он поддерживает вполне нормальные дружеские отношения. Пресли выразил желание доложить Гуверу, что он время от времени вступает в контакт с людьми как из

¹ См. Гранин И. «Король» на службе ФБР.— Советская Россия, 1979, 7 февраля.

артистического мира, так и вне его, чьи интересы не соответствуют интересам страны, что может вовлечь их в деятельность сомнительного характера. В этой связи он вызвался поставлять конфиденциальную и секретную информацию. Кроме того, он попросил передать директору ФБР, что если у ФБР возникнет необходимость в его услугах, то он будет просто счастлив оказать любую помощь».

Элвис нападает на своих коллег, которые принимают активное участие в социальных и политических конфликтах. Вот что говорится по этому поводу в записке: «Прессли выразил мнение, что «Битлз» несут ответственность за многие нынешние молодежные проблемы из-за своих постыдных антиобщественных выступлений в 60-е годы. Кроме того, он заявил, что Джейн Фонда и другие подобные ей представители артистического мира отравили сознание молодежи, очернили Соединенные Штаты своими публичными заявлениями и своей отвратительной деятельностью». В то время Джейн Фонда, «Битлз» и другие выступали против войны во Вьетнаме.

Высшие чины ФБР вне себя от радости и тут же меняют свое мнение о личности Прессли. Вот что они пишут: «Прессли произвел на нас впечатление искреннего молодого человека, осознающего многочисленные проблемы, которые стоят перед нашей страной. Принимая во внимание занятую им особую позицию в артистическом мире, его мнение о директоре ФБР и самом бюро, его

искреннее желание сотрудничать с нами и признание его заслуг со стороны президента Никсона, мы предлагаем направить ему письмо от имени директора».

4 января 1971 года Эдгар Гувер собственноручно пишет письмо Элвису Прессли на адрес вымышленного полковника Иона Берроуза: «Прошу Вас извинить меня за то, что не смог встретиться с Вами во время Вашего посещения нашей штаб-квартиры. Надеюсь, Вам у нас понравилось. Ваше любезное мнение о нашем бюро мы высоко оценили, и я заверяю Вас, что мы постоянно помним Ваше предложение о сотрудничестве с нами. Искренне Ваш Эдгар Гувер».

Что это было за «сотрудничество», мы пока не знаем, так как информация об этой стороне деятельности Прессли все еще составляет государственную тайну. Однако совершенно ясно, что письмо Гувера — это, несомненно, доказательство того, что «бунтующий» герой рок-н-ролла, человек, которому так верили молодые американцы, был осведомителем ФБР¹.

А ведь Прессли — кумир миллионов поклонников музыки. На примере Прессли молодежь убеждают: «Ничего, что у вас нет средств на учебу, ничего, что вы безработный, не унывайте! Упорство и настойчивость — вот ваши главные козыри. И вы добьетесь своего. Не падайте духом, дерзайте, и вы станете миллионером, как...» И на-

¹ См. *Инчери Коррадо*. О чем пел «полковник Берроуз»? — Ровесник, 1979, № 6, с. 23.

зываются фамилии, несколько фамилий. Так создаются иллюзии, отвлекающие от реальной действительности, от подлинных причин того бедственного положения, в которое попадают огромные массы молодежи капиталистических стран. Ну а в том, что «король» рок-н-ролла оказался обыкновенным осведомителем, нет ничего особенного. В мире чистогана и бизнеса продается и покупается все, включая совесть.

На смену Пресли пришли другие идолы и кумиры. Наиболее типичны в этом отношении английские панки. Кто они такие? Они появились на улицах английских городов два-три года назад. При встрече с ними прохожие, как правило, шарахаются в сторону. Почему?

...С шумом и гиканьем вываливаются на мостовую парни и девицы. Зловещими письменами размалеваны лица. У многих на шее ожерелье из ржавых консервных банок, а то и просто цепочка от унитаза. Одни одеты подчеркнуто небрежно, почти как хиппи. Зато на других — подобие эсэсовской униформы: черные рубашки, бриджи, кованые сапоги, а на рукаве повязка со свастикой. Изредка на некоторых можно даже увидеть нацистские ордена. Участники маскарада ведут себя вызывающе: толкаются, затевают драку между собой и прохожими, ругаются, горланят фашистские песни.

«Мы — никто,— гордо заявляют новоявленные возмутители спокойствия.— А если хотите поточнее — панки».

Да, это и есть те самые панки, о которых

сегодня так много и с таким беспокойством говорят и пишут на Западе.

«Можете ли вы представить себе подростка шестнадцати лет,— цитировала одна из лондонских газет слова безымянного поклонника панков,— безработного, живущего в подвале? Можете вы поставить себя на его место и постараться задуматься над тем, что он чувствует, что переживает, когда, включая радио, он в какой уже раз слышит: «Деньги, деньги, деньги» в исполнении знаменитой и чрезвычайно богатой шведской музыкальной группы «Абба»? Представили? Тогда не задавайте больше своих идиотских вопросов относительно того, почему он нацепил на себя собачий ошейник и выкрасил волосы в зеленый цвет».

Английский журналист Мюррей считает, что никогда еще граждане Великобритании и служащие информационно-развлекательных комплексов не были до такой степени озабочены ни одним из проявлений молодежной культуры, как панками. Теды, битники, моды, рокеры, хиппи, бритоголовые, глиттеры — о нет, не идут они в сравнение!¹

Для стороннего взгляда панк-рок — самый злобный, безобразный, мерзкий, пугающий, отталкивающий и, главное, неудобопонятный вариант из всех доселе существовавших тупиков юношества. К тому же самый яростно ругаемый официально.

Десять лет назад хиппи тоже отвергали ценности пап-мам, но их отрицание было бо-

¹ См. Ровесник, 1978, № 2, с. 20.

лее постижимо, потому что у них были и предложения, предложения, в общем-то сладкие для обывателя (свободная любовь и т. д.).

Нынешние панки терпеть не могут кротких бродяг со всякими там фиалками, вишнями, любовью к животным и неприязнью к насилию. Панки обожают насилие. Их сборища — смесь из танцев и кровавого рукоприкладства.

Один из «манифестов» панков прямо и без обиняков направлен против хиппи: «Вы, старшие, любили длинные волосы, бороды, цветы, хиппианские наряды... А вот мы будем любить и носить кожаные куртки с нацепленными на них эмблемами смерти, нацистскими регалиями и всевозможными изуродованными предметами домашнего быта. Вы, старшие, любили красивых девушек с длинными, до плеч, волосами... А наши подруги обезобразят, перепачкают свои лица и выкрасят волосы в зеленый цвет. Вы, старшие, любили изысканные, погружающие в nirvana наркотики. Ладно, а мы предпочитаем пиво и красное крепкое...»

Слово «punk» — американское. В переводе на русский язык означает: 1) гнилое дерево, гнилушка, гнилье; 2) что-либо ненужное, никчемное; чепуха; 3) неопытный юнец, плохой¹.

Специалисты по молодежному жаргону полагают, что слово «punk» означает тошнить. Вероятно, это ближе к истине. Неда-

ром панки не устают повторять, будто их тошнит от современного общества. Они-де не в состоянии переварить его пресных нравов и фарисейских устоев и поэтому отвергают. Панки вообще объявляют войну вся и всем: подавлению и вседозволенности, полицейским и коммунистам, родителям и друг другу.

Панки ничего позитивного не предлагаю, они лишь кричат о разрушении.

Панки — это обретшее патологические формы движение протesta, протesta кустарного, базарного, дикого, наивного, протesta ради протesta. И все же это протест не только против социально-экономической зловонности, которой британскоe общество окружило тех, кому нет двадцати, но и против одеколонного аромата столпов музыкальной поп-культуры, признанных истэблишментом, обласканных им, возводимых на пьедестал для поклонения.

На первых порах панки даже выступали против нацизма и расизма.

Выступив с Трафальгарской площади, забитой людьми до отказа в совместном марше «Антинацистская лига» и «Рок против нацизма», нескончаемый поток прошел через Ист-энд, постепенно обраставая участниками; и к тому моменту, когда они достигли Виктория Парк, манифестация переросла в грандиозный рок-концерт и насчитывала в своих рядах более 80 тысяч человек.

¹ Шальнеев А. Укрощение строптивых.— Советская культура, 1978, 13 октября.

¹ См. Англо-русский словарь. М., 1970.

К вечеру выступления групп панков и «реггей» — представителей так называемого «прогрессивного» крыла «панк-рока» — разносились по всему парку.

В субботу, 5 мая 1978 года, панки приняли участие вместе с другими в южном Лондоне в фестивале «Вызов», названном так в честь газеты молодых английских коммунистов. Сотни молодых людей собрались в Чарльсон хауз из различных районов страны, чтобы посвятить день музыке, спорту, фильмам, театру и дискуссиям. Кульминацией фестиваля был концерт исполнителей музыки «новой волны».

12 июня 1978 года «Морнинг стар» отмечала: «Многие панк-рокеры, или последователи «новой волны», — умные, отчаявшиеся люди, которые только сейчас начинают постепенно понимать политическую правду...

И было бы намного лучше, если бы панк-рок не воспринимался как «просто течение» со всеми этими «модными штучками», а как настоящие твердые позиции молодых людей, которым помогают многие знающие и сформировавшиеся музыканты».

Характерна судьба группы «Клэш». Даже буржуазная печать называла его самым политическим панк-ансамблем. И не случайно. Практически в каждой их песне совершенно отчетливо звучали политические ноты. Это были песни и о тяжелой судьбе цветных иммигрантов, столкнувшихся на Британских островах с разгулом расизма, и о « власти, принадлежащей тем, у кого деньги», и о прозябании в очередях за пособием

по безработице. Правда, как признавали сами же участники ансамбля, «хотя и поем мы о том, что волнует каждого из нас, нет и не было у нас планов переустройства мира. Была лишь мечта». Она так и осталась мечтой. «Коммерческий успех встал на ее пути,— говорит Джо Страммер, руководитель «Клэш»,— я вряд ли буду возражать, если вы скажете, что мы стали частью бизнеса».

«Удушители», «Поколение икс», «Проклятые» — так любят именовать себя наиболее шумливые панк-группы. Об уровне их музыкальной культуры убедительно свидетельствует наставление-рекомендация, появившаяся в одном из издаваемых панками специально для панков журналов, именуемых на их жаргоне «Фэнзин». Речь идет о том, как научиться играть на гитаре. Графически показаны три аккорда: ля мажор, ми мажор и соль мажор. «Выучили их? Запомнили? — обращается автор наставления.— Прекрасно. Можете создавать свою группу». Не мудрено, наверное, что через несколько месяцев после того, как панки были замечены, на Британских островах насчитывалось уже свыше 200 групп. Это по одним данным. По другим — тысячи. Если поглубже разобраться, то ничего нового в поведении панков нет. Они — продолжение так называемого «озлобленного поколения», «сердитых мальчиков» Запада, о которых писала пресса еще десять — двадцать лет назад. В 1970 году мы наблюдали в Лондоне «бриотголовых» — юношей с бедных окраин, надевших на себя холщовые рубахи и брюки,

ботинки на толстой подошве и вооружившиеся велосипедными цепями. Начали они с избиения хиппи, в которых видели символ буржуазности и паразитизма. Но их агрессивность очень быстро заметили и использовали реакционеры для зверских расправ с цветным населением Англии. Ненависти нашли «достойное» применение. Известный английский прогрессивный писатель Джеймс Олдридж заметил тогда, что именно из таких молодчиков Гитлер в свое время вербовал штурмовиков.

Или вспомним тех же американских «ангелов ада». Своей музыки у них, как известно, не появилось, но в разрушении и жестокости они превзошли панков. И ничего. Буржуазия с ними мирится. Ибо как бы ни зверствовали «ангелы», они не посягают на буржуазный строй.

Кстати, давно известно, что люди прибегают к насилию, когда чувствуют свое бессилие. Это относится и к панкам. Они стали не-плохой мишенью для отвлечения массового негодования от подлинных виновников того тяжелейшего положения, в котором оказались миллионы людей, не имеющие работы, жилья, средств для существования...

Ну а музыка панков привлекает молодежь прежде всего потому, что многим надоели слашавые «голубые» песенки прежних рок-групп, а панки — это уже что-то новое и необычное. Надолго ли?

В последнее время в рок-музыке наблюдается новая волна — волна очередной «демократизации». Все в меньшей степени со-

временные концерты становятся ритуальным актом обожания поклонниками своей звезды. Рок стал как бы деловым: на концертах все большего внимания удостаивается музыка.

В то же время важно отметить несостоительность попыток части молодежи Запада рассматривать поп-музыку как средство, способное разрешить политические и социальные проблемы и стать стержнем социальной жизни молодежи.

Правильно замечает О. Феофанов, что не следует переоценивать значение «новой музыки» как пружины социального действия. «Новая музыка» сегодня в тупике, так же как в свое время вошли в тупик ее потребители и созидатели — вначале битники, затем хиппи. Неорганизованность протesta, обусловленная непониманием причин, которые привели к обострению узловых проблем капиталистического общества, в конечном счете оборачивается «большим шумом», выпадами против поколения старших. «Новая музыка» довольно ярко отразила все это, подняв на пьедестал анархию как наиболее полное выражение духовного бунта американской молодежи. Но и большой шум свидетельствует о том, что «молчаливое поколение» в США ушло в небытие, что американская молодежь сегодня не хочет молчать, и если она пока еще не нашла пути преобразования общества, то, во всяком случае, с особой остротой почувствовала себя неуютно в мире капитала¹.

¹ См. Феофанов О. Музыка бунта, с. 105.

Снискав скандальную популярность, многие панки, подобно тому же Дилану, становятся наиболее прибыльной сферой вложения капитала. «Они безвредны теперь», — заявил глава английского филиала компании Си-Би-Эс Морис Оберстайн. Даже наиболее шумливый из панков Джонни Роттен после распада своего ансамбля «Секс пистолз», смыв с лица краску и сняв с шеи собачий ошейник, выступил в рождественские праздники... типичным семейным шоу. Бунт снова оказался «бунтом на коленях», а безумие — запланированным.

ВОСПИТИВАТЬ УБЕЖДЕННОСТЬ

Буржуазные идеологи большое внимание уделяют воздействию на молодежь социалистических стран. Из 12 постоянных рубрик в передачах «Голоса Америки» на Советский Союз 7 адресовано молодежи. Эти передачи, преподносимые обычно в форме так называемой «объективной информации», ставят целью способствовать наступлению на идеологические основы социализма. Молодым людям подбрасывают «наживку» разных сортов: то это псевдофилософские рассуждения о «смысле жизни», то раздувание «проблемы отцов и детей». Фоном же для идеологического воздействия служат спорт, мода, ультрасовременная музыка. Одна из молодежных программ «Голоса Америки» была начата в январе 1975 года с обращения: «Коля из Джезказгана! Мы получили твое письмо, в котором ты хочешь познакомиться с ансамблем «Собачья ночь». Приготовь свой магнитофон».

Одна-две песни. Затем музыка обрывается и начинается антисоветская передача. А вот еще одно обращение к молодому со-

ветскому радиослушателю: «Петя из Тамбова! Мы получили твоё письмо, в котором ты пишешь: «Я и моя бабушка буквально без ума от ваших музыкальных передач». Приготовь свой магнитофон».

Одна из целей подобных радиопередач — формирование идеомании. Программа «Концерт-2» — постоянная на радиостанции «Голос Америки». Ее задача, как регулярно напоминает ведущий, состоит в том, чтобы знакомить советских радиослушателей с музыкальными новинками и удовлетворять их заявки. Однако постоянно в эту программу, как бы случайно, вклинивают интервью с антикоммунистами всех мастей. Так было и в одной из сентябрьских передач 1975 года, когда вперемежку с песнями типа «Я вся дрожу», «Госпожа Вандерbilt» и т. д. передавалось подробное интервью с неким молодым предателем-чилийцем, пытавшимся убедить советских радиослушателей в том, что переворот в Чили был вынужденным и якобы спас страну от коммунистической резни. Так «Голос Америки» «открывает» изо дня в день Америку советским радиослушателям.

Чтобы придать сообщаемой информации «научный характер», ее часто преподносят как результат различного рода социологических исследований. При этом ставка делается на то, что социология в последние годы пользуется особенной популярностью, а методика социологических исследований еще недостаточно хорошо известна многим молодым радиослушателям, поэтому ввести

их в заблуждение путем сфабрикованных выводов не представляет особой сложности.

Основной формой доведения такого рода материалов до аудитории избирается форма «мягкой информации», рассчитанная на постепенную эволюцию взглядов радиослушателей.

Заметим, что реакционные круги США расходуют 500 миллионов долларов в год на «психологическую войну», ФРГ — 150 миллионов долларов¹.

Немаловажное место в идеологическом воздействии на молодежь занимает пропаганда религиозных взглядов. Она является удобной оболочкой для активной антисоветской агитации, для внесения буржуазной идеологии в сознание людей. Подчеркивая это обстоятельство, один из сотрудников американской разведывательной службы, Аллан Дрейфус, заявил: «Посредством церкви мы можем действовать с наибольшей эффективностью. Церковь имеет для нас важное значение. Это наиболее легкий и надежный способ проникновения в страну»².

Вот почему в радиопередачах на социалистические страны столь большое внимание уделяется пропаганде оперы «Иисус Христос — суперзвезда», мюзикла «Божьи чары» и т. п.

Буржуазными пропагандистами подчеркиваются общие черты молодежи Востока и Запада как особой социальной группы,

¹ См. Сб. Акценты. М., 1974, с. 69.

² Цит. по кн.: Белов А., Шилкин А. Диверсия без динамита. М., 1972, с. 10.

которой якобы присущи самостоятельные внеклассовые устремления, упоминается о пресловутой проблеме «отцов и детей», пропагандируются преимущества «западного образа жизни», молодежь противопоставляется обществу, молодежные организации — партии.

Пропагандисты Запада хотят внушить советской молодежи, что в современных условиях стираются классовые грани, устаревают, теряют смысл понятия «класс», «эксплуатация», и пора заменить их термином «общечеловеческое общество».

Спекулятивно интерпретируя характер современной научно-технической революции, буржуазные идеологи распространяют иллюзии о возможности решения всех проблем, в том числе и духовных, с помощью техники, открывающей якобы реальные пути к деформации коммунистического мировоззрения и формированию «естественнонаучного», «технического» сознания, которое, по их мнению, со временем должно вытеснить коммунистическое мировоззрение.

Обосновывая эту точку зрения, они говорят о том, что рост материального благосостояния, происходящий в результате научно-технической революции, явится, мол, основой для формирования «счастливого потребительского сознания», при котором стремления, помыслы, идеалы и желания человека будут направлены лишь на то, чтобы иметь набор необходимых вещей, обладание которыми приведет постепенно к вытеснению коллективистского сознания и

психологии, к отказу от общественных интересов и переходу к психологии индивидуализма.

Не случайно так тщательно фиксируются все негативные стороны жизни советских людей, отдельные случаи моральной неустойчивости молодежи находятся в центре внимания западной пропаганды.

За последние годы буржуазными «советологами» написаны сотни книг и статей о пресловутой проблеме «отцов и детей», авторы которых, стремясь затушевать классовый характер выступлений передовой части молодежи капиталистических стран против власти имущих, пытаются свести все лишь к так называемому «конфликту поколений». Призывая к «идеологическому перемирию», империалистические державы отнюдь не прекращают идеологическую борьбу против стран социализма, напротив, они усиливают ее, меняя лишь иногда тактику. Лидер западногерманских реваншистов Штраус высказался довольно откровенно: «В сосуществовании и разрядке Запад должен видеть политическое оружие, с помощью которого он может... преодолеть коммунизм изнутри».

По мнению антикоммунистов, цели пропаганды состоят в следующем: подрывать экономический и политический строй противника. Для этого необходимо критиковать самые выгодные преимущества социализма, сеять недоверие к политике Коммунистической партии и Советского правительства; насаждать и навязывать свою идеологию и мораль, формировать индифферентность к

идеалам и целям коммунистического строительства. Больше апеллировать не к уму, а к чувствам, воздействовать на психику людей, использовать для этого страх, честолюбие, зависть, пессимизм и т. д.

Наблюдается очень любопытное явление: потомки заклейменных в «Манифесте Коммунистической партии» папы и царя, Гизо и Меттерниха, французских радикалов и немецких полицейских, объединявших в прошлом веке свои усилия «для священной травли» призрака коммунизма, сегодня, убедившись, что идеи коммунизма свободно существуют по планете, вдруг стали проявлять «трогательную» заботу о совершенствовании нашего социалистического общества, об «истинном социализме». Не случайно нет числа разного рода «советам» относительно «улучшения» социализма, его «демократизации», заимствования буржуазных «свобод»...

Каналами влияния буржуазной пропаганды на молодежь могут быть помимо радио броская западная реклама, призванная вызвать и поддержать преклонение перед заграничными изделиями и товарами, наконец, музыка, телепрограммы, развлекательные западные фильмы и т. д.

Обычно такие фильмы озвучены определенной музыкой, герои этих картин соответственно одеты, курят особые сигареты. Так возникает ассоциация представлений: шикарный автомобиль — западная музыка — сверхмодный костюм — золоченая сигарета с длиннейшим фильтром... И все это, вместе взятое, связывается с определенными идея-

ными и моральными ценностями буржуазного мира. А отсюда лишь один шаг до стремления именно к такому образу жизни.

Нередко восприятие внешне модного, но примитивного заслоняет истинные духовные ценности, а нравственное и эстетическое невежество служит основой восприятия буржуазной массовой культуры.

Семнадцатилетняя Галина К. из Гомеля в письме в редакцию журнала «Ровесник» пишет о своей любви к модному испанскому певцу Рафаэлю¹. Больше того, девушка призналась запальчиво, что поехала в Ленинград по той единственной причине, что там ожидались гастроли ее кумира. Она писала не без вызова, что ничем иным ее этот город не пленил. Да и не мог пленить. Музеи, в которые она все же зашла, оставили в ее душе ощущение томительной и досадной скуки. «Нудные картинки» — так отзывалась Галия о передвижниках, о малых голландцах, об импрессионистах, о Рембрандте, о Серове. Ленинградских улиц — сияющего Невского, набережных, Летнего сада, Марсова поля — она просто-напросто не заметила. Везде, с точки зрения Гали, ее сопровождали скука, уныние и тоска. Всему этому она противопоставила... Рафаэля.

Конечно, можно сделать скидку на юношескую прямолинейность и задиристость, некритичность в оценках и ортодоксальность, но, как следует из письма, речь идет

¹ См. Макаров А. Как прожить без Рафаэля.— Ровесник, 1974, № 6.

об искренней увлеченности созданным кумиром, превратившимся для девушки в своеобразного идола. Идоломания — одна из наиболее распространенных болезней на Западе, проникает она порой и в среду нашей советской молодежи.

Во все времена были и будут подлинные таланты — любимцы публики, привлекающие внимание огромного количества людей. А рядом с подлинным талантом появляются люди, вокруг которых, нередко с помощью скандальной славы, создается своего рода культ успеха, безвкусная шумиха. Сколько подобных «звезд» вспыхнуло на небосклоне и погасло! И кто теперь вспомнит о них?

Но ведь массовый психоз можно создать и вокруг имен действительно одаренных людей. Несколько лет назад в моде был Ремарк. Но иным молодым людям нравились в его произведениях лишь кальвадоская романтика и богемная жизнь. К сожалению, это все, что они обнаружили в романах Ремарка.

Поклонников и поклонниц различных идолов и кумиров отличает крайняя нетерпимость к противоположной точке зрения. Когда в молодежной аудитории говоришь о том, что выступления английского ансамбля «Роллинг стоунз» заканчиваются сейчас нередко массовыми драками и избиениями, что даже в США некоторые пластинки этого ансамбля продаются в коричневых конвертах с предупреждающей надписью: «Только не для детей», порой получаешь гневные записки: «Этого не может быть! Я слушал

Би-Би-Си и «Голос Америки» и там об этом ни разу не сообщали». Думаю, что ссылки на подобные «авторитеты» говорят сами за себя. Примитивный кругозор, нравственное невежество, несформированность собственной жизненной позиции создают нередко своего рода вакуум, служащий питательной средой аполитичности.

Аполитичность, безыдейность, в свою очередь, могут привести и к более печальным результатам и даже открывают путь к предательству.

Показателен в этом отношении следующий случай.

27 декабря 1970 года в Турции приземлился советский самолет. Он был захвачен В. М. Поздеевым, 1950 года рождения, студентом третьего курса Крымского медицинского института, и Н. Ф. Гилевым, 1949 года рождения, студентом второго курса общетехнического факультета Севастопольского приборостроительного института.

Корреспондентам печати и радио ряда капиталистических стран они заявили, что сбежали «от несправедливого коммунистического строя», что «не верят в построение коммунистического общества в СССР», что «не признают учения классиков марксизма-ленинизма».

Однако «свобода», о которой мечтали Поздеев и Гилев, обернулась сплошными неприятностями. Не случайно 19 ноября 1971 года искатели приключений обратились к генеральному консулу СССР в Турции с просьбой оказать им содействие в скорей-

шем возвращении на Родину. 20 декабря 1971 года они были доставлены в СССР. На суде Поздеев сказал: «Турция — страна очень бедная, безработных много, а у нас с Николаем (Гилевым.— В. Л.) профессии никакой. Конечно, мы не нужны были». Причины своего предательства они объяснили в зале суда следующим образом. Поздеев: «...в 16—17 лет попал под влияние буржуазной радиопропаганды и в 20 лет совершил страшное преступление — изменил Родине. Пусть на моем примере молодежь увидит, как может пасть человек... Я тысячу раз проклял себя и раскаялся. Постепенно пришло решение вернуться на Родину. Вернуться, понести наказание на своей земле...»

Гилев: «Мое увлечение западной джазовой музыкой привело к тому, что стал очень часто слушать голоса враждебных радиостанций. Оказался политически неграмотным и совершил тягчайшее преступление перед Родиной. Мой отец не щадил жизни, защищая ее. Родина открывала большие возможности, но я не смог оценить их... Граждане судьи, я прошу вас, простите меня!»

Суд вынес частное определение в адрес родителей преступников. Ибо в семьях главной копилкой была копилка материальных, а не духовных ценностей. Семейная аполитичность, скучность духовной жизни во многом способствовали падению сыновей. А ведь отцы в годы войны сражались на фронте (оба ранены, а один из них, Ф. И. Гилев, четырежды), оба — честные труженики.

«Один сын, надо уважить. Радиолу какую-то двухъярусную купил, мотоцикл ездил с матерью покупать» — так рассказывал в зале суда Ф. И. Гилев, работающий грузчиком на шихтовом дворе труболитейного завода.

Так же «воспитывал» сына и Поздеев. Логика отцов была до банальности проста: «Мы сами видели в жизни немало трудностей, пусть наши дети не знают этого». В этих семьях сыновьям ни в чем не отказывали. В результате они привыкли только получать, ничего не отдавая взамен. Итог печальный — выросли безнравственные иждивенцы, в конце концов предавшие Родину. Они оказались людьми политически незрелыми, не знающими обстановки и жизни в странах капиталистического мира.

Буржуазная пропаганда и специальные службы в первоначальный период опекают беглеца, используют его побег как некоторую мелкую частицу в общей подрывной кампании против нашей страны и всего социалистического лагеря. Затем же, выжив из него все, что возможно, выкидывают на улицу. С этого момента и начинаются мятарства в поисках работы и места в жизни в чужом, враждебном мире, зачастую кончаясь весьма плачевно.

Политическое и идеологическое влияние на молодежь имеет особое значение в условиях острой борьбы между буржуазной и социалистической идеологиями.

Здесь уместно привести слова В. И. Ленина: «...вопрос стоит только так: буржуаз-

ная или социалистическая идеология. Середины тут нет... Поэтому *всякое* умаление социалистической идеологии, *всякое отстранение* от нее означает тем самым усиление идеологии буржуазной¹.

В справедливости и злободневности этих слов еще раз убеждаешься, когда анализируешь формы и методы воздействия на молодежь социалистических стран различных западных «голосов».

Каждая музыкальная передача, по мысли ее популяризаторов, должна превращаться в подобие наркотика, становиться главным увлечением, отвлекать и даже полностью «отключать» сознание и мысль. Каждая музыкальная, спортивная или другая развлекательная передача предлагается молодежной аудитории с солидной идеологической «нагрузкой». Цель подобных передач состоит в том, чтобы вызвать недовольство, прививать населению, в особенности молодежи, скептицизм, неверие в идеалы коммунизма. Фоном же для идеологического воздействия служит спорт, мода, ультрасовременная музыка.

Бывший директор радиостанции «Голос Америки» в свое время признался: «Многим нравится развлекательная часть передач. Им нравится джазовая музыка Америки. Чтобы проверить, какова наша аудитория слушателей, мы объявили, что, если соберутся вместе десять человек и подпишут письмо с просьбой создать клуб любителей джазо-

вой музыки, мы выпишем им устав. Результаты превзошли наши ожидания. За 60 дней у нас создалось 1200 клубов, многие из которых в Восточной Европе¹.

По словам одного из руководителей ЮСИА, основная задача «Голоса Америки» состоит в том, чтобы «растолковать заграничной аудитории внешнюю политику США и американскую деятельность в общих чертах». Пещерный, лобовой антикоммунизм давно уже не воспринимается думающей молодежью. Не случайно один из близких к ЮСИА авторов недавно признался: «Американская пропаганда взяла гораздо более сдержанный тон». Сдержанность, конечно, качество положительное. Однако если в передачах «Голоса Америки» о положении в самих Соединенных Штатах, как мы только что смогли убедиться, обходятся все острые углы, преобладают розовые тона, резко контрастирующие с реальным положением вещей, то в освещении положения дел в социалистических странах очень часто преобладают мрачные краски.

Молодежи в первую очередь адресовано восхваление капиталистической деятельности, причем главный упор делается на «изобилие» потребительских товаров, на «сервис» и «свободу» передвижения по западному миру. Естественно, при этом намеренно замалчиваются теневые стороны этого буржуазного «райя» с его остройшими проблемами и противоречиями. Воспитание идей-

¹ Ленин В. И. Полп. собр. соч., т. 6, с. 39—40.

¹ Вачнадзе Г. Н. Антенны направлены на Восток. М., 1975, с. 58.

ной терпимости, политической индифферентности или хотя бы нейтральной реакции на «мягкую» критику социалистической действительности стало главной профессиональной задачей буржуазной пропаганды.

Именно это и должны убедительно объяснить родители и педагоги вступающим в жизнь юношам и девушкам, а не говорить: «Раз мне не нравится западная музыка, значит она плохая». Подобные «аргументы» неубедительны для подростка.

А сколько выходит в эфир откровенно глумливых антисоветских клеветнических передач! Приведем пример. 1 апреля 1978 года в 22 часа после окончания последних известий диктор Би-би-си объявил концерт популярной музыки и предоставил слово ведущему Всеволоду Новгородцеву. «Природа, как говорится, повернула на юг, — сообщил Новгородцев, — позвольте вас поздравить с 1 апреля — международным днем шутника и дурака». Одна-две песни, затем антисоветчина, снова песни, снова антисоветчина. Вот «образчики». «С моей телетайпной ленты, — вещает Новгородцев, — не с пустыми руками встречают 1 апреля юннаты из Ставрополя. Они вывели гибрид курицы и свиньи. Гибрид несет по сорок яиц в день. Юннаты поставили задачу сделать гибрид дойным».

Что это? Первоапрельская шутка? Нет, издевка, которая вслед за песней дополняется следующим сообщением: «Из отходов производства Ярославского шинного завода ученым удалось получить паюсную икру, она

отличается маслянистостью...» Новгородцев закончил передачу словами: «1 апреля никому нельзя верить, но мои истории — чистая правда. В заключение послушайте песню «Субботняя лихорадка...»

Англичане всегда отличались чувством такта и юмора. А вот господ-антисоветчиков из Би-би-си бог, видимо, наградил иным свойством — злобствующей тупостью. Печально, но факт.

Та же Би-би-си в передаче, посвященной идеалам советской молодежи, как-то выпустила «утку», что якобы прообразом «Овода» был английский разведчик Сидней Рейли. Зачем, спрашивается, понадобилась эта ложь? Идеалом многих поколений советских людей был и будет Павел Корчагин — герой романа Н. Островского «Как закалялась сталь». Любимым героем Павла Корчагина был, как известно, Овод. Значит, по версии, выдвинутой Би-би-си, идеалом советской молодежи оказывается супершпион Рейли. Глупость? Конечно. Но она рассчитана на то, что радиослушатели не станут проверять истинность этой версии. Главное — заронить сомнение.

Важно подчеркнуть, что в условиях разрядки международной напряженности империализм не ослабляет противоборства с социализмом, а, наоборот, делает особый упор на идеологические диверсии. Бывший директор информационного агентства США Ю. Мерроу писал: «Простое внесение сомнения в мышление твердо убежденных людей — уже большое дело».

И когда иной молодой человек говорит: «Меня не интересует политическая начинка западных радиопередач», он глубоко заблуждается. Конечно, подавляющее большинство советских юношей и девушек не подвержены влиянию буржуазной идеологии. Но на неустойчивых в идеологическом отношении слушателей она оказывает определенное воздействие. Именно на это обстоятельство обратил внимание Л. И. Брежнев на XXV съезде КПСС: «В борьбе двух мировоззрений не может быть места нейтрализму и компромиссам. Здесь нужна высокая политическая бдительность, активная, оперативная и убедительная пропагандистская работа, своевременный отпор враждебным идеологическим диверсиям»¹.

* * *

Главной характеристикой личности современного советского молодого человека является коммунистическое мировоззрение.

Мировоззрение человека имеет классовый характер. В нашем социалистическом обществе господствующим мировоззрением является марксизм-ленинизм, выражающий интересы рабочего класса и всех трудящихся Советской страны. Марксистско-ленинское мировоззрение является подлинно научным, обеспечивающим людям правильное понимание законов общественного развития.

Оно дает возможность человеку определить свое место в окружающем его мире,

¹ Материалы XXV съезда КПСС, с. 74.

*Владимир Тимофеевич
Лисовский*

**ЧТО
ЗНАЧИТ
БЫТЬ
СОВРЕМЕННЫМ?**

Заведующий редакцией
В. М. Михкалев

Редактор
Т. С. Хажилова

Младший редактор
О. П. Осипова

Художественный редактор
С. И. Сергеев

Технический редактор
М. И. Токменина

ИБ № 2618

Сдано в набор 26. 09. 79. Подписано в печать 20. 12. 79.
А00494. Формат 70×90^{1/32}. Бумага типографская № 1.
Гарнитура «Обыкновенная новая». Печать высокая.
Условн. печ. л. 7,61. Учетно-изд. л. 6,98. Тираж
200 тыс. (100 001—200 000) экз. Заказ № 452. Цена 35 коп.

Политиздат. 125811, ГСП,
Москва, А-47, Миусская пл., 7.

Типография изд-ва «Звезда»,
г. Пермь, ул. Дружбы, 34.

35 коп.

**ЛИЧНОСТЬ
МОРАЛЬ
ВОСПИТАНИЕ**

Серия художественно-публицистических
и научно-популярных изданий

Нет ничего более ценного в мире, чем сам человек. Но что нужно для того, чтобы каждый человек мог проявить себя как личность? Какие нравственные черты характеризуют человека новой формации, личность социалистического типа? Как формируется духовно богатая, душевно щедрая, творческая, обладающая активной жизненной позицией личность, способная принимать самостоятельные нравственные решения в сложных жизненных ситуациях и нести ответственность за совершенные поступки? Обо всем этом рассказывают книги и брошюры серии «Личность, мораль, воспитание».

Издательство
политической литературы
1980
